

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU

národná kriminálna agentúra

odbor Bratislava

1. oddelenie vyšetrovania

Prihova 2, 812 72 Bratislava

ČVS:PPZ-247/NKA-BA1-2022

V Bratislave, 24.01.2023

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku vec trestného oznámenia oznamovateľa PhDr. Ľuboša Blahu, Ph.D., bytom [REDAKOVANÉ] Bratislava, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré bolo dňa 02.11.2022 v zmysle ustanovenia § 198 odsek 1 Trestného poriadku odovzdané na ďalšie konanie z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava na národnú kriminálnu agentúru Prezídia Policajného zboru pre podozrenie zo spáchania niektorej formy účasti na terorizme, konkrétne trestného činu schvaľovania terorizmu podľa § 419b Trestného zákona, prípadne iného trestného činu podľa Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť minister obrany Jaroslav Naď a to tým spôsobom, že sa dňa 08.10.2022 na svojom facebookovom profile v súvislosti s teroristickým útokom na Kereský most mal vyjadriť, že si má ruský prezident Putin terorizmus užívať a vysmieval sa, že ide o darček k jeho narodeninám – „*Keď si praješ na 70. narodeniny tortu a kuchár to preženie so svičkami 🍰, Enjoy, Mr. Putin!*“, pričom ide o zjavné schvaľovanie teroristického činu, zároveň poukázal aj na správcu - admina stránky Hoaxy a podvody – Policia SR, kedy admin, ako osoba majúca najvyššie práva k práci so systémom v počítačových sieťach na svojom facebookom profile dňa 08.10.2022 komentovala teroristický útok na Kereský most tým spôsobom, že „*NUŽ, TAK MOST ZAHLASOVAL, NEDÁ SA NIČ ROBIŤ...*“, pričom zo strany správcu policajnej stránky došlo obdobným spôsobom ako u Jaroslava Naďa k zľahčovaniu a zabávaniu sa na teroristickom útoku na Kereský most, pričom zo strany Jaroslava Naďa toto nie je prvý raz, čo by mal schvaľovať terorizmus a zároveň oznamovateľ ďalej uviedol, že po teroristickom útoku na ruskú novinárku Dariu Duginovú označil Jaroslav Naď obeť za „*fasisťickú propagandistku*“, ktorej mu vôbec nie je ľúto, čím otvorene zľahčoval vraždu novinárky a de facto podporil teroristický čin a uvedený status zverejnil na svojom facebookovom profile dňa 23.08.2022 a oznamovateľ má za to, že vyššie citovanými výrokmami Jaroslav Naď porušil ustanovenia Trestného zákona a podľa jeho názoru sa mal dopustiť niektorej formy účasti na terorizme, konkrétne trestného činu schvaľovania terorizmu podľa § 419b Trestného zákona.

o d m i e t a m, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, alebo postupu podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.11.2022 bolo pod číslom písomnosti VII/2 Gn 349/22/1000-2 z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zmysle § 198 odsek 1 Trestného poriadku odovzdané na národnú kriminálnu agentúru Prezídia Policajného zboru na ďalšie konanie trestné oznámenie oznamovateľa PhDr. Ľuboša Blahu, PhD., poslanka Národnej rady Slovenskej republiky a to pre podozrenie zo spáchania niektorej formy z trestného činu terorizmu, konkrétne schvaľovanie terorizmu podľa § 419b Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť minister obrany Jaroslav Naď a to tým spôsobom, že sa dňa 08.10.2022 na svojom facebookovom profile v súvislosti s teroristickým útokom na Kerčský most mal vyjadriť, že si má ruský prezident Putin terorizmus užívať a vysmieval sa, že ide o darček k jeho narodeninám – „*Keď si praješ na 70. narodeniny tortu a kuchár to preženie so svičkami 🍰, Enjoy, Mr. Putin!*“, pričom ide o zjavné schvaľovanie teroristického činu, zároveň poukázal aj na správcu - admina stránky Hoaxy a podvodý – Policia SR, kedy admin, ako osoba majúca najvyššie práva k práci so systémom v počítačových sieťach na svojom facebookom profile dňa 08.10.2022 komentovala teroristický útok na Kerčský most tým spôsobom, že „*NUŽ, TAK MOST ZAHLASOVAL, NEDÁ SA NIČ ROBIŤ...*“, pričom zo strany správcu policajnej stránky došlo obdobným spôsobom ako u Jaroslava Naďa k zľahčovaniu a zabávaniu sa na teroristickom útoku na Kerčský most, pričom zo strany Jaroslava Naďa toto nie je prvý raz, čo by mal schvaľovať terorizmus a zároveň oznamovateľ ďalej uviedol, že po teroristickom útoku na ruskú novinárku Darju Duginovú označil Jaroslav Naď obeť za „*fašistickú propagandistku*“, ktorej mu vôbec nie je ľúto, čím otvorene zľahčoval vraždu novinárky a de facto podporil teroristický čin a uvedený status zverejnil na svojom facebookovom profile dňa 23.08.2022 a oznamovateľ má za to, že vyššie citovanými výrokmí Jaroslav Naď porušil ustanovenia Trestného zákona a podľa jeho názoru sa mal dopustiť niektorej formy účasti na terorizme, konkrétne trestného činu schvaľovania terorizmu podľa § 419b Trestného zákona.

Trestné oznámenie PhDr. Ľuboša Blahu bolo na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry doručené z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 17.10.2022, a ktoré podal oznamovateľ PhDr. Ľuboš Blaha, PhD., bytom Leškova 3A Bratislava, prostredníctvom e-mailu dňa 08.10.2022 do podateľne Generálnej prokuratúry Slovenskej bez zaručeného elektronického podpisu, a ktoré podanie písomne doplnil dňa 13.10.2022 za účelom vydania rozhodnutia podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Zo samotného trestného oznámenia vyplýva, že podľa vyjadrenia oznamovateľa sa mal minister obrany Jaroslav Naď dopustiť trestného činu schvaľovania terorizmu a to dňa 08.10.2022 kedy sa na svojom facebookom profile (<https://fb.watch/g1vzhz8uwWLU>) v súvislosti s teroristickým útokom na Kerčský most vyjadril, že si má ruský prezident Putin terorizmus užívať a vysmieval sa, že ide o darček k jeho narodeninám. Pričom podľa vyjadrenia oznamovateľa ide o zjavné schvaľovanie teroristického činu, za čo Jaroslavovi Naďovi hrozí odňatie slobody až na desať rokov a nie je to prvý raz, čo sa Jaroslav Naď mal dopustiť schvaľovania terorizmu. Po teroristickom útoku na ruskú novinárku Darju Duginovú označil obeť za „*fašistickú propagandistku*“, ktorej mu vôbec nie je ľúto, čím otvorenie

zľakoval vraždu novinárky a de facto podporil teroristický čin a tento svoj názor (status) zverejnil na svojom facebookom profile dňa 23.08.2022. Oznamovateľ žiadal Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, aby spustila trestné stíhanie voči Jaroslavovi Naďovi podľa § 419 Trestného zákona a v tejto súvislosti aj podal trestné oznámenie.

Zároveň požiadal o vyvodenie zodpovednosti za to, akým spôsobom komentovala teroristický útok na Kerťský most policajná stránka Hoaxy a podvody – Policia SR, ktorá obdobným spôsobom ako Jaroslav Naď terorizmus zľakovala a zabávala sa na ňom. Prídom ide o príspevok zo dňa 08.10.2022 na stránke <https://www.facebook.com/hoaxvPZ>, a je absurdné, ak schvaľovanie terorizmu cítiť aj z vyjadrení štátnych zložiek, ktoré majú chrániť zákon a ísť príkladom. V tomto prípade by mal byť trest za spáchanie spomínaného trestného činu schvaľovania terorizmu exemplárny.

Vyšetrovateľ PZ sa pri posudzovaní obsahu uvedeného trestného oznámenia riadil podľa prvej vety § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorej *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

Dňa 11.11.2022 bola spracovaná žiadosť na protiteroristickú centrálu, extrémistické skringové centrum národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru o vykonanie záloh na facebookových profiloch k jednotlivým zverejneným príspevkom. Predmetná žiadosť bola vybavená a jednotlivé zálohy boli doručené dňa 16.11.2022 a boli priložené k spisovému materiálu.

Pri posudzovaní zisteného skutku sa vyšetrovateľ PZ riadil najmä Vnútro príslušnými ustanoveniami trestného zákona a poriadku:

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nebahliivosti alebo,
- b) trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohľadku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 11 odsek 1 zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 2 o zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Trestným činom je preto zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách. Niektoré sú však upravené aj vo všeobecnej časti Trestného zákona. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Závažnosť (stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť) je posudzovaný aj spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný a dôkazy o spáchaní skutku získané zákonným spôsobom sú hodnotené na starostlivosť uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach. Vzťah medzi činom a trestným činom charakterizuje ich rôzny obsah. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Činom je akákoľvek aktivita človeka vyvolávajúca vo vonkajšom svete prejavom jeho vôle právnu udalosť, ktorá je relevantná v trestnom práve. Podriadenie takejto udalosti pod skutkovú podstatu trestného činu v konkrétnom zákonom ustanovení (subsumácia) podmieňuje trestnú zodpovednosť. Trestný zákon obsahuje vo svojich ustanoveniach všeobecné popisy konaní s možnosťou uloženia sankcie za ne, čím sa stali zákonodarcom určenými za protiprávne, zakázané a trestné.

V súčasnosti platná úprava Trestného zákona upravuje v ustanovení § 8 trestný čin z formálneho chápania, ktorým je protiprávnosť konania. Trestný čin obsahuje aj materiálnu stránku, ktorá spočíva v jeho škodlivosti (spoločenskej nebezpečnosti). Rozsah škodlivosti trestného činu (závažnosť) odzrkadľuje charakter konania a rozmer následku. Trestný zákon rozlišuje podľa závažnosti trestný čin na prečiny a zločiny.

Oba tieto hmotnoprávne pojmy nachádzajú svoj odraz v procesnom práve, keďže zistenia skutkových okolností sú predmetom postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu v trestnom konaní a následného rozhodnutia o trestnom čine, ktorého právna kvalifikácia sa môže v priebehu trestného konania v závislosti od zistenia a vyhodnotenia skutkových okolností aj meniť. Z uvedeného okrem toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Na druhej strane v prípade, ak skutkom sú porušené alebo ohrozené viaceré objekty chránené Trestným zákonom, môže jeden skutok vyčerpávať znaky aj viacerých trestných činov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanalivosti.

V zmysle § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie tvorí základ trestnej zodpovednosti a vyjadruje vnútorný, psychický vzťah páchateľa k podstatným zložkám trestného činu. Je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu, preto bez zavinenia niet trestného činu a teda ani trestu. Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria znaky skutkovej podstaty trestného činu a musí existovať v čase činu.

Subjekt pri uvedených trestných činoch je vyjadrený slovom „kto“, teda sa jedná o subjekt všeobecný, čo znamená, že sa ho môže dopustiť akákoľvek fyzická osoba, v čase spáchania trestného činu príčetná a staršia ako štrnásť rokov. Páchateľom môže byť aj právnická osoba, pričom trestná zodpovednosť právnických osôb vyplýva zo zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 91/2016 Z. z.

Podľa § 3 tohto zákona je trestný čin spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Terorizmus môžeme všeobecne definovať ako metódu použitia sily alebo hrozby silou uskutočňovanou skrytými jednotlivcami alebo skupinami aktérov, kde je akt násillia zameraný proti nevinným osobám alebo civilným cieľom. Môže však ísť o akt násillia aj proti osobám, ktoré sa dopustili nejakého konania, ktoré spoločnosť alebo samotný páchateľ odcudzujú.

Hlavným účelom teroristického aktu je teda vyvolať pocit strachu a vedľajším účelom môže byť napríklad upútanie pozornosti (tzv. propaganda činom) alebo získanie čiastočných výhod alebo ústupkov zo strany atakovaného aktéra. Konečným cieľom terorizmu je nejaká žiaduca zmena, a to tak politická, ako aj iná v rámci života spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené možno taktiež všeobecne povedať, že terorizmus je špecifikovaný druh násillia, ktorý je pokračovaním a plne v súlade s konkrétnymi extrémistickým alebo extrémnym postojom.

Ale zároveň možno uviesť, že neexistuje však jedna všeobecne uznávaná definícia terorizmu ako prejavu extrémizmu. Rôzne organizácie pracujú s odlišnými definíciami. Dokonca ani vláda USA sa nemôže ujednotiť na jednej definícii. Existuje mnoho dôvodov, prečo tomu tak je. Avšak možno konštatovať, že ako terorizmus sa chápu akty skoro vždy násillné, nepredvídateľné, obvyčajne zamerané na civilistov, vedúce k vytvoreniu atmosféry strachu na účely dosiahnutia politických cieľov. Väčšina definícií však má určité spoločné prvky, zdôrazňuje cielavedomé použitie fyzického násillia namiereného proti civilistom, ktoré má spôsobiť klímu všeobecného strachu v cieľovom obyvateľstve na účely politických a sociálnych zmien. Definovať terorizmus tak, aby boli postihnuté všetky stránky jeho prejavov dopadov, nie je jednoduché. Obsah definície by sa s úplnou istotou lišil podľa toho, či by sa na terorizmus nazeralo z pohľadu právneho, bezpečnostného aj sociologického. Pre všetky také definície by však bolo spoločné, že ide o protiprávne akty systematického páchania úkladného násillia proti obyvateľstvu a štátnym orgánom s cieľom vyvolať strach, paniku a destabilizáciu súčasných politických pomerov.

Trestného činu Niektoré formy účasti na terorizme, konkrétne schvaľovanie terorizmu podľa § 419a Trestného zákona sa dopustí ten, kto verejne podnecuje na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu alebo verejne schvaľuje niektorý z trestných činov terorizmu.

Podľa odseku 2 sa daného trestného činu dopustí ten, kto

- a) získa znalosti metód alebo techník alebo si osvoji zručnosti na výrobu, skladovanie, prepravu alebo použitie výbušnín, strelných zbraní, jadrových zbraní, biologických zbraní, chemických zbraní, jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, chemických látok, biologických agensov a toxínov alebo iných podobne škodlivých látok, alebo nebezpečných látok na účely spáchania niektorého z trestných činov terorizmu,
- b) poskytne znalosti metód alebo techník na výrobu, skladovanie, prepravu alebo použitie výbušnín, strelných zbraní, jadrových zbraní, biologických zbraní, chemických zbraní, jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, chemických látok, biologických agensov a toxínov alebo iných podobne škodlivých látok, alebo nebezpečných látok na účely spáchania, niektorého z trestných činov terorizmu, alebo požiadá iného, aby spáchal alebo mal účasť na spáchaní niektorého z trestných činov terorizmu, potrebá sa odňať sľobou na sedem rokov až päťnásť rokov.

Objektom tohto trestného činu je spoločenské zriadenie v najširšom význame a ľudský život. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. V zmysle § 17 Trestného zákona treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti. Pre trestnú zodpovednosť páchatela sa taktiež vyžaduje, aby konal spôsobom uvedeným v úmysle (dolus specialis)

- a) ***zastaviť obyvateľstvo,***
- b) ***vážne destabilizovať alebo zničiť ústavné, politické, hospodárske alebo spoločenské zriadenie štátu,***
- c) ***vážne destabilizovať alebo zničiť zriadenie medzinárodnej organizácie,***
- d) ***donútiť vládu štátu, aby niečo konala, alebo sa zdržala konaní,***
- e) ***donútiť medzinárodnú organizáciu, aby nie konala, alebo sa zdržala konaní,***
- f) ***spôsobiť smrť alebo vážnu ujmu na zdraví, značnú škodu na majetku alebo životnom prostredí.***

Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek tresne zodpovedná osoba, teda ide o všeobecný subjekt. Na naplnenie skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone sa vyžaduje, aby konaním páchatela boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty daného trestného činu.

Keď v sobotu ráno dňa 08.10.2022, teda deň po sedemdesiatych narodeninách ruského prezidenta Vladimíra Putina, nastal výbuch na Kerčskom moste medzi okupovaným Krymom a Ruskom, jeho časť sa zrútila do mora. Tento most bol symbolom okupácie a jedným z najdôležitejších logistických bodov ruskej armády – vo februári 2022 z polostrova prišiel jeden z hlavných úderov na Ukrajinu a cez most sa zásobovalo ruské vojsko. Keď na moste

nastala explózia, rusi vyhlásili, že ide o teroristický útok zo strany Ukrajiny, teda taký útok, ktorého cieľom je ohroziť a zastrešiť čo najviac civilistov.

Zároveň možno konštatovať, že Kerčský most je legitímny vojenský cieľ a teroristický útok je útokom proti civilistom s cieľom zastrešiť. Kerčský most slúži ako hlavná tepna pre vojenské zásobovanie ruských jednotiek na Kryme a južnom fronte, ktoré kontrolujú väčšinu juhokrajinskej Chersonskej oblasti a námorný prístav Sevastopol', pričom uvedená trasa je jedna z kľúčových trás dodávok pre vojnu, denne tade Rusko cez železničnú časť mostu posielalo plne naložené nákladné vlaky s vojenskou technikou, palivom, municiou a tankami do Záporožskej a Chersonskej oblasti, a pre južný front ide o kľúčovú komunikáciu. Druhá železnica, ktorá vedie z Ruskom okupovaného územia na južnú Ukrajinu, totiž leží kvôli nedávnym posunom frontu v dosetrele ukrajinského delostrelectva. V oblasti severne od Meritopolu navyiac pôsobia ukrajinský partizáni. A vzhľadom k tomu možno považovať Kerčský most najmä za vojenský cieľ, keďže slúži na to, aby Rusi mohli pokračovať vo vojne na Ukrajine a na rozdiel od bežných „panelákov“ ho práve z vyššie uvedených dôvodov možno považovať za legitímny vojenský cieľ, a aj vzhľadom k uvedenému sa nemôže jednať o teroristický útok, alebo akúkoľvek formu schvaľovania terorizmu uvedenú v Trestnom zákone, nakoľko väčšina definícií terorizmu má určité spoločné prvky, *z dôrazňuje cieľavedomé použitie fyzického násillia namiereného proti civilistom, ktoré má spôsobiť klmu všeobecného strachu v cieľovom obyvateľstve na účely politických a sociálnych zmien.*

Existuje celý rad teórií, kto mohol za útokom na most cez Kerčský prieliv stáť. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že by mohlo ísť o ukrajinských partizánov bez priamych väzieb na Kyjev, ukrajinskú tajnú službu s priamym posvätením Kyjeva, ale aj sami Rusi, pre ktorých by mohlo ísť o zámienku na zostrenie útoku na Ukrajinu.

Ako ďalej vyplýva z verejne dostupných zdrojov, netrvalo dlho a hlavné kanály ruskej propagandy na Slovensku — NewsFront a Hlavné správy — začali šíriť rovnakú informáciu ako Rusko. Tento naratív prebrali aj niektorí slovenskí politici. Milian Uhrík, europoslaneec a predseda opozičného krajine pravícového hnutia Republika, a Ľuboš Blaha, podpredseda Smeru a bývalý predseda európskeho výboru v parlamente, na svojich komunikačných kanáloch prezentovali výbuch na moste tiež ako teroristický čin. Jeden z kľúčových pilierov ruskej vojenskej propagandy na Slovensku je portál NewsFront, od ktorého preberá obsah aj dezinformačný web InfoVojna, v minulosti aj Hlavné správy. V prípade NewsFrontu je jednoznačne preukázané, že ide o súčasť Ruskom organizovanej a platenej informačnej operácie, čo uviedol pre Investigatívne centrum Jána Kuciaka odborník na dezinformácie z Centra boja proti hybridným hrozbám na ministerstve vnútra Daniel Milo.

S poukazom na tvrdenia oznamovateľa PhDr. Ľuboša Blahu, PhD., že minister obrany Jaroslav Naď dňa 08.10.2022 na svojom facebookovom profile v súvislosti s teroristickým útokom na Kerčský most sa mal vyjadriť, že si má ruský prezident Putin terorizmus užívať a vysmievať sa, že ide o darček k jeho narodeninám — „Keď si praješ na 70. narodeniny tortu 🍰 a kuchár to preženie so svičkami 🎉, Enjoy, Mr. Putin! 🤗“, pričom ide o zjavné schvaľovanie teroristického činu, zároveň poukázal aj na správcu - admina stránky Hoaxy a podvody — Policia SR, kedy admin, ako osoba majúca najvyššie práva k práci so systémom

v počítačových sieťach na svojom facebookom profile dňa 08.10.2022 komentovala teroristický útok na Keretský most tým spôsobom, že „**NUŽ, TAK MOST ZAHLASOVAL, NEDÁ SA NIČ ROBIŤ...**“, pričom zo strany správcu policajnej stránky došlo obdobným spôsobom ako u Jaroslava Naďa k zlahčovaniu a zabávaniu sa na teroristickom útoku na Keretský most, je nutné konštatovať, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že konaním Jaroslava Naďa ako aj správcu - admina stránky Hoaxy a podvody – Policia SR, kedy admin, ako osoba majúca najvyššie práva k práci so systémom v počítačových sieťach došlo k naplneniu obligatórných a fakultatívnych znakov niektorého z trestných činov, nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty žiadneho z trestných činov vymedzených v Trestnom zákone, a aj vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom má vyšetrovateľ za to, že skutok nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu, resp. niektorú formu účasti na terorizme, konkrétne trestného činu schvaľovania terorizmu podľa § 419b Trestného zákona, prípadne iného trestného činu podľa Trestného zákona.

V prílohe postúpeného trestného oznámenia PhDr. Ľuboša Blahu z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je aj oznámenie od osoby označenej ako Jozef Kalmár, bytom Dolné Sťaháre 24 Pótor, podané prostredníctvom e-mailovej adresy iofik@atlas.sk, ktoré boli dňa 09.10.2022 v čase o 20.46 hodine a dňa 09.10.2022 v čase o 21.09 hodine zaslané prostredníctvom e-mailu z adresy iofik@atlas.sk na e-mailovú adresu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky – GPSR@gempro.gov.sk, pričom uvedené podania boli bez kvalifikovaného elektronického podpisu a doposiaľ v zmysle § 62 odsek 1 posledná veta Trestného poriadku neboli potvrdené. Vyhodnotením samotného obsahu podania osoby označenej ako Jozef Kalmár možno vyvodiť záver, že toto podanie je totožné s oznámením PhDr. Ľuboša Blahu a vzhľadom k § 62 odsek 1 Trestného poriadku sa o uvedenom oznámení nekoná.

Je na mieste spomenúť, že pri zisťovaní „hraníc“ slobody prejavu je potrebné poukázať na rozhodovaciu činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý už dlhodobo judikuje, že právo na slobodu prejavu podľa § 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor) predstavuje jeden zo základných pilierov demokratickej spoločnosti, ktorý je základným predpokladom pre pokrok spoločnosti ako celku a pre rozvoj každého jednotlivca. Toto právo sa vzťahuje nielen na „informácie“ alebo „myšlienky“, ktoré sú prijímané priaznivo, či považované za neškodné alebo bezvýznamné, ale aj na informácie, ktoré zraňujú, šokujú, či znepokojujú štát alebo skupinu obyvateľov. Je tomu tak preto, že to vyžaduje pluralita, tolerancia a otvorenosť, bez ktorých nie je demokratická spoločnosť možná.

Sloboda prejavu má svoje limity, pričom ustupuje hlavne v prípadoch pokiaľ ide o prejavu nenávistné, hrubo urážlivé alebo hanobiace, ktorými môže dôjsť k podstatnému zneváženiu, potupeniu, výraznému zníženiu vážnosti inej osoby, či skupiny osôb, respektíve podnecujúce k obmedzeniu práv, či slobôd iných osôb. Až v takýchto krajných prípadoch možno v podmienkach SR vyvodíť trestnoprávnou zodpovednosť za spáchanie trestných činov, v tomto prípade trestného činu schvaľovania terorizmu podľa § 419b Trestného zákona.

V stručnosti možno skonštatovať, že uvedené konanie nenapĺňa skutkovú podstatu vyššie uvedeného trestného činu a nenapĺňa ani skutkové podstaty priestupkov a nie je preto dôvod na odovzdanie veci na prejednanie priestupku.

Skutok uvedený v enunciате uznesenia nemožno subsumovať ani pod skutkovú podstatu žiadneho z iných trestných činov vymedzených v osobitnej časti Trestného zákona, z oznámenia alebo v konaní nebolo ani zistené spáchanie žiadneho iného trestného činu, nie je preto dôvod na začatie trestného stíhania. V zmysle § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne.

Vzhľadom k vyššie uvedenému po zhodnotení všetkých okolností a po zväžení všetkých dôkazov prípadu jednotlivo i v ich súhrne má vyšetrovateľ za to, že skutkový stav bol náležite, bez dôvodných pochybností zistený v rozsahu nevyhnutnom na toto rozhodnutie a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia u vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ

mjr. JUDr. Lucia Čadovýai Pilná