

činné, žalobca 1/ opakovane verejne vystupuje, dáva rozhovory médiám, je členom poradných orgánov rôznych štátnych orgánov, svojim vystupovaním vplýva na verejnú mienku a ovplyvňuje fungovanie štátu. Musí preto strpieť, že jeho verejná činnosť podlieha záujmu a prípadne aj kritike zo strany verejnosti. Žalobca 2/ je podnikateľský subjekt, ktorý opakovane vstupuje do zmluvných vzťahov so štátom a ktorého produkty sú využívané štátnymi orgánmi nielen v Slovenskej republike vo vzťahu k občanom. Aj subjekt, akým je žalobca 2/, preto musí zniesť verejný záujem o svoju činnosť. Žalobcovia nie sú subjektami absolútneho verejného záujmu (public figure par excellence - porovnaj rozhodnutie ESLP vo veci von Hannover proti Nemecku z 24. júna 2004), akými sú napríklad politici, ale na spektre medzi bežnými súkromnými osobami a politikmi sú jednoznačne vzhľadom na verejné účinky ich vyjadrení a činov bližšie k politikom. Ani charakter verejne činných osôb prirodzene žalobcov nezbavuje práva na ochranu svojich osobnostných práva, avšak pri kolízii ich osobnostných práv s právom na slobodu prejavu musí súd postupovať reštriktívne. Za takýto reštriktívny a zdržanlivý postup nemožno považovať nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bez hlbšieho dokazovania súd odmietne ako neprípustnú kritiku verejne činných osôb týkajúcu sa ich činnosti vzbudzujúcej verejný záujem. Súd zdôrazňuje, že v tomto prípade predmetom dotknutého statusu neboli témy výslovne súkromného až intímneho charakteru, kde by sa žalobcovia mohli domáhať ochrany na úrovni blížiacej sa viac bežným súkromným osobám, a to aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je úlohou demokratického štátu pôsobiť aktívnymi zásahmi ako moderátor verejnej diskusie v reálnom čase. To však nezbavuje žalobcov, ako osoby verejne činné, ochrany, ktorú im možno poskytnúť aj súdnym rozhodnutím v prípade, keď je toto rozhodnutie výsledkom konania vedeného s možnosťou účasti protistrany a je založené na vykonaní riadneho dokazovania.

25. Uvážiac všetky okolnosti dospel súd k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia ukladajúceho povinnosť odstrániť status žalovaného z jeho profilu na sociálnej sieti by došlo k neprimeranému zásahu štátnej moci do práva na slobodu prejavu. Hoci sa aj kritika prednesená v stave môže javiť ako neprimeraná, nespôsobuje žiaden naliehavý stav trvajúcej ujmy, resp. nebezpečenstva vzniku ďalšej ujmy opodstatňujúci okamžitý zásah neodkladným opatrením.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, nakoľko neboli splnené procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na jeho nariadenie podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný v konaní dosiahol plný úspech, nakoľko návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. S poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden