

21. Žalobcovia argumentovali, že „preukázali potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán tým, že preukázali existenciu nebezpečenstva bezprostredne im hroziaceho najmä s ohľadom na citované výroky obsiahnuté v predmetnom statuse“. Ďalej uviedli, že v prípade, že by [pomery] upravené neboli, došlo by k nenapraviteľným škodám na osobnostných právach žalobcu 1/ a práve žalobcu 2/ na ochranu dobrej povesti. Z návrhu však nevyplýva, aké konkrétne nebezpečenstvo žalobcom prítomnosťou dotknutého statusu na profile žalovaného hrozí a už vôbec nie, aké „nenapraviteľné škody“ na osobnostných právach žalobcov má daný status svojou prítomnosťou spôsobovať. Súd zdôrazňuje, že predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán, ak pre to existuje naliehavá potreba alebo ak je ohrozený výkon budúcej exekúcie. To znamená, že v tomto osobitnom skrátanom konaní súd nerozhoduje (len) na základe toho, či žalovaný zverejnením statusu na sociálnej sieti zasiahol do práva na ochranu osobnosti alebo ochranu dobrej povesti žalobcov. Vzhľadom na to, že žalobcovia sa domáhali odstránenia statusu, súd sa zaoberal, ako už bolo uvedené, tým, či ďalšia prítomnosť statusu na profile žalovaného ďalej vyvoláva alebo prehĺbuje intenzitu tohto zásahu.

22. Pre úplnosť súd dodáva, že nemá za osvedčené negatívne účinky ani len zverejnenia (už vôbec potom nie iba samotnej prítomnosti) statusu na profile žalovaného v takej miere, akú tvrdili žalobcovia. Je nespochybniteľné, že predmetný status vyznieva vo vzťahu k žalobcom prudko negatívne, avšak tvrdené dôsledky na reputáciu žalobcov vo vedeckej či podnikateľskej komunite alebo hroziace ukončenie podnikateľských partnerstiev prípadne zamedzenie prístupu k investíciám a grantom žalobcovia ničím neosvedčili. Žalobcovia ani len netvrdili, že by sa medzi sledovateľmi žalovaného (prípadne Milana Uhríka) nachádzali vo zvýšenej miere osoby pôsobiace ako vedci, podnikatelia alebo osoby rozhodujúce o grantoch v oblastiach relevantných pre žalobcov. Účinky predmetného statusu nemožno bez ďalšieho prirovnávať k účinkom, aké by malo zverejnenie predmetných výrokov napríklad v tlačovom alebo audiovizuálnom médiu s celoslovenskou alebo svetovou pôsobnosťou.

23. Uloženie povinnosti žalovanému odstrániť dotknutý status zo sociálnej siete za daných okolností, kedy nie je zrejmé, aké nepriaznivé účinky na práva žalovaných vyvolávajúce aktuálnu a naliehavú potrebu úpravy pomerov strán by mal status spôsobovať, by v skutočnosti predstavovalo priznanie hmotnoprávneho práva na zadosťučinenie vyplývajúceho z práva na ochranu osobnosti, resp. dobrej povesti právnickej osoby. Hoci súd nevyklučuje, že za istých okolností môže byť dôvodné návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhať sa i odstránenia statusu (prípadne článku, blogu alebo inej formy prejavu), zo skutkových okolností takého prípadu však musí vyplývať vznik alebo nebezpečenstvo vzniku ujmy spôsobenej samotnou pretrvávajúcou prístupnosťou prejavu, nie vznik ujmy, ktorá už mala nastať zverejnením prejavu a jeho publicitou bezprostredne nadväzujúcou na zverejnenie. Odstránenia alebo zmiernenia následkov neoprávneného zásahu do osobnostných práv, ktoré už nastali a neexistuje nebezpečenstvo ich ďalšieho podstatného zväčšovania, sa nemožno domáhať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takémuto právu možno poskytnúť ochranu len v konaní vo veci samej. V neposlednom rade aj z obsahu samotného návrhu je zrejmé, že žalobcovia sa v tomto prípade nedomáhajú výlučne rýchleho zásahu na zabránenie vzniku ujmy na svojich právach, ale žiadajú nariadenie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, o ktorom samotní žalobcovia uviedli, že by ním došlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami, sa v skutočnosti domáhajú tiež priznania zadosťučinenia.

24. ¹Napokon súd pri svojom rozhodovaní musel vziať do úvahy aj prípustnosť štátnomocenského zásahu do práva na slobodu prejavu, nakoľko predmetom zverejneného statusu sú výroky týkajúce sa otázok verejného záujmu. ¹Obaja žalobcovia sú osoby verejne